



KONKURENTSIAMET

ASUTUSESISESEKS KASUTAMISEKS

Teabevaldaja: Konkurentsiamet

Märge tehtud: 29.01.2026

Juurdepääsupiirang kehtib kuni selle kohta tehtud otsuse jõustumiseni

Alus: AvTS § 35 lg 1 p 2

Tallinna Ringkonnakohus  
Harju Maakohtu kaudu

29.01.2026 nr 12-4/24-0351/352-24

### Tsiviilasi nr 2-24-13302

#### Menetlusosalised ja nende esindajad

Võlgnik: AstraStar OÜ (pankrotis, registrikood 11717416).  
Pankrotihaldur: Indrek Lepsoo (osaühing INC Partner, registrikood 11008111; asukoht: Roseni 7, Tallinn; tel: 509 7167; e-post: indrek@pankrotihaldur.ee)

#### Määruskaebuse esitaja

Eesti Vabariik Maksejõuetuse teenistuse kaudu  
Esindaja: Merili Ruul (e-post: [merili.ruul@konkurentsiamet.ee](mailto:merili.ruul@konkurentsiamet.ee))

### Määruskaebus Harju Maakohtu 14.01.2026. a kohtumäärusele tsiviilasjas 2-24-13302

Eesti Vabariik Maksejõuetuse teenistuse kaudu esitab määruskaebuse Harju Maakohtu 14.01.2026. a määruse (lisa 1) punktile 5, millega kohus määras pankrotihaldur Indrek Lepsoo tasuks 3062,80 eurot (käibemaksuga) ning mõistis pankrotihalduri kindlaksmääratud tasust 1141,16 eurot (sh käibemaks) välja pankrotivõlgniku pankrotivarast ning ülejäänud osa summas 1921,64 eurot (sh käibemaks) Konkurentsiameti eelarvest Maksejõuetuse teenistusele ettenähtud vahenditest.

Määruskaebuse esitaja vaidlustab Harju Maakohtu kohtumääruses pankrotihaldurile määratud tasu suuruse ja taotleb 14.01.2026. a kohtumääruse punkti 5 tühistamist ning tühistatud punkti osas uue otsuse tegemist sh pankrotihaldur Indrek Lepsoole AstraStar OÜ (pankrotis) pankrotiasjas halduri tasu määramist PankrS § 65 lg 2 alusel võttes arvesse PankrS §-s 65<sup>1</sup> nimetatud halduri tasu piirmäärasid.

#### 1. Asjaolud

1.1 Harju Maakohus kuulutas 05.11.2024. a kohtumäärusega välja AstraStar OÜ pankroti ja nimetas pankrotihalduriks Indrek Lepsoo. Pankrotimenetlus viidi läbi avaliku uurimisena ehk riikliku järelevalvemenetlusena.

1.2 20.10.2025. a ja 31.10.2025. a esitas pankrotihaldur Indrek Lepsoo Maksejõuetuse teenistusele AstraStar OÜ (pankrotis) pankrotimenetluse lõpparuande.

- 1.3 06.11.2025. a jättis Maksejõuetuse teenistus AstraStar OÜ (pankrotis) pankrotimenetluse lõpparuande kooskõlastamata.
- 1.4 17.11.2025. a esitas pankrotihaldur kohtule AstraStar OÜ (pankrotis) lõpparuande kinnitamiseks ning taotluse pankrotimenetluse lõpetamiseks.
- 1.5 14.01.2026. a kinnitas Harju Maakohtus AstraStar OÜ (pankrotis) pankrotimenetluses koostatud lõpparuande ja lõpetas pankrotimenetluse. Kohus määras pankrotihaldur Indrek Lepsoo tasuks 3062,80 eurot (käibemaksuga) ning mõistis pankrotihalduri kindlaksmääratud tasust 1141,16 eurot (sh käibemaks) välja võlgniku pankrotivarast ning ülejäänud osa summas 1921,64 eurot (sh käibemaks) Konkurentsiameti eelarvest Maksejõuetuse teenistusele ettenähtud vahenditest.

## **2. Määruskaebuse esitamise õigus**

- 2.1 Harju Maakohus on märkinud, et pankrotimenetluse kulude kohta tehtud määruse peale võib esitada määruskaebuse. Määruskaebus tuleb esitada Tallinna Ringkonnakohtule Harju Maakohtu kaudu 15 päeva jooksul alates määruse kättetoimetamisest. Maksejõuetuse teenistus sai Harju Maakohtu 14.01.2025. a kohtumääruse kätte samal päeval st 14.01.2026. a, seega on määruskaebus esitatud tähtaegselt.

## **3. Määruskaebuse põhjendused**

- 3.1 14.01.2026. a kohtumääruse punktis 5 on Harju Maakohus määranud pankrotihaldur Indrek Lepsoo tasuks 3062,80 eurot (käibemaksuga). Pankrotihalduri kindlaksmääratud tasust mõistis kohus 1141,16 eurot (sh käibemaks) välja võlgniku pankrotivarast ning ülejäänud osa summas 1921,64 eurot (sh käibemaks) Konkurentsiameti eelarvest Maksejõuetuse teenistusele ettenähtud vahenditest.
- 3.2 Kohus pidas põhjendatuks pankrotihalduri taotlust määrata pankrotihalduri tasu PankrS § 65 lg 12 alusel koosmõjus PankrS § 23 lõigetega 1-3.
- 3.3 Maksejõuetuse teenistus on seisukohal, et Harju Maakohus on eksinud materiaalsoo kohaldamisel. AstraStar OÜ (pankrotis) avaliku uurimisena läbiviidavas pankrotimenetluses ei saa rakendada PankrS § 65 lg-s 12 sätestatud tunnipõhist lähenemist. Selleks puudub õiguslik alus. AstraStar OÜ (pankrotis) pankrotimenetluse käigus laekus pankrotivarasse 1859,84 eurot. PankrS § 65 lg 2 kohaselt arvestatakse halduri tasu pankrotivara müügist ja tagasivõitmisest, samuti halduri muu tegevuse tulemusena pankrotivarasse laekunud ja pankrotivara hulka arvatud rahast lähtudes.
- 3.4 PankrS § 65 lg 12 kohaselt saab tunnitasmäära rakendada neljal juhul ehk: 1) kui halduri tasu arvestamise aluseks olev pankrotivara puudub 2) selle maht on hoolimata halduri tegevusest väike 3) haldurit ei kinnitata võlausaldajate esimesel üldkoosolekul või 4) haldur vabastatakse. Käesolevas pankrotiasjas on asjakohased esimesed kaks varianti ehk halduri tasu arvestamise aluseks olev pankrotivara puudub või selle maht on hoolimata halduri tegevusest väike. AstraStar OÜ (pankrotis) pankrotimenetlusesse on laekunud raha, mistõttu käesoleval juhul on PankrS § 65 lg 12 kohaselt võimalik tunnipõhist lähenemist kasutada üksnes juhul, kui pankrotivara maht on hoolimata halduri tegevusest väike. Ka Harju Maakohus on käesolevas asjas halduri tasu määramisel lähtunud just eelnimetatust.
- 3.5 Harju Maakohus on seisukohal, et hindamaks, kas pankrotivara maht on viidatud sätte tähenduses väike, tuleb kohtu hinnangul võtta arvesse, millise tasu saaks pankrotihaldur oma töö eest PankrS § 65<sup>1</sup> lg 1 alusel pankrotivara suurusest lähtudes. PankrS § 65<sup>1</sup> lg 1 alusel oleks pankrotihalduril käesolevas asjas õigus tasule summas 446 eurot. Harju Maakohus on seisukohal, et tasu summas 446 eurot ei ole kooskõlas pankrotihalduri poolt kogu pankrotimenetluse läbiviimise eest tehtud töö mahuga ning sellises summas tasu määramine tähendaks, et pankrotihalduri töö jääb tegelikult valdavas ulatuses tasustamata.

Maksejõuetuse teenistus (sh olles võlausaldajate rollis ja pankrotimenetluse kulude oststarbekuse kontrollija) eeltoodud käsitlusega ei nõustu.

- 3.6 Maksejõuetuse teenistus on seisukohal, et pankrotihalduri tasu määramisel on kehtiva õiguse kohaselt primaarseks normiks pankrotivara olemasolu korral PankrS § 65 lg 2. Samale seisukohale on jõudnud ka Tallinna Ringkonnakohus oma 18.02.2022. a lahendi<sup>1</sup> nr 2-21-10041 punktis 23. Maksejõuetuse teenistus nõustub Harju Maakohtu seisukohaga, et pankrotihaldur peab tehtud töö eest saama mõistliku tasu ka olukorras, kus pankrotihalduri tegevus vara suurendamisel ei ületanud pankrotihalduri tavapäraseid ametiülesandeid. **Teenistuse hinnangul tulebki taolistel puhkudel määrata halduri tasu PankrS § 65 lg 2 alusel võttes arvesse PankrS §-s 65<sup>1</sup> toodud halduri tasu piirmäärasid.**
- 3.7 PankrS § 65<sup>1</sup> lg 1 sätestab, et halduri tasu alammäär pankrotivaralt suurusega kuni 6400 eurot on 24% pankrotivarast. **Seega on seaduses konkreetset määratletud halduri tasu suuruse alammäär ka juhtudel, kui pankrotivara suurus jääb alla 6400 euro.** Haldurile määratav tasu kogu menetluse eest on sel juhul seaduse kohaselt 1859,84 euro suurusest pankrotivaralt 442 eurot. **Siin ei ole teenistuse hinnangul kohtule seadusandja andnud tõlgendusruumi ega ka kaalutusõigust.** PankrS § 65 lg 12 ehk tunnitaspõhine arvestus ei saa olla alternatiiv olukorrale, kus kohtu hinnangul oleks haldurile määratav tasu PankrS § 65<sup>1</sup> lg 1 alusel põhjendamatult väike, vastasel juhul jääb arusaamatuks, mis tingimustel sel juhul üldse kunagi saaks kohaldada PankrS § 65 lõiget 2 halduri tasu määramisel pankrotivaralt suurusega alla 6400 euro. Sellise tõlgenduse korral oleks tegemist sisutühja normiga.
- 3.8 Maksejõuetuse teenistus on seisukohal, et PankrS § 65 lg 12 annab küll võimaluse rakendada tunnitasmäära ka pankrotivara olemasolu korral, kuid seda üksnes juhul, kui selle maht on **hoolimata halduri tegevusest väike.** **Tähtsust omab siinkohal haldur panus/pingutus pankrotivara suurendamisel ning selle proportsionaalsus saavutatud tulemusele.** Tuvastamaks olukorra, kus pankrotivara maht on hoolimata halduri tegevusest väike, tuleb teenistuse hinnangul ennekõike analüüsida halduri pingutuse ning pankrotivara omavahelist suhet st, kas haldur on teinud **täiendavaid** toiminguid pankrotivara suurendamisel, mis lõppkokkuvõttes siiski ei ole toonud soovitud tulemust ehk suurendanud pankrotivara oodatavas mahus. **Tegemist peaks olema olukorraga, kus halduri täiendavad pingutused pankrotivara suurendamisel ei kandnud vilja ehk teisisõnu haldur üritas pankrotivara suurendada, tegi selleks täiendavaid toiminguid (nt. viis läbi mahukama raamatupidamise analüüsi, esitas kuriteokaebuse, hagi vms), kuid pankrotivara siiski ei suurenenud võrdväärse mahus halduri poolt panustatud töömahuga.** Teenistuse hinnangul ei ole kohtul õigust määrata halduri tasu lähtudes PankrS § 65 lg-st 12 olukorras, kus halduri töö tulemusena on laekunud pankrotivarasse raha, kuid pankrotivara suurus on proportsionaalne halduri poolt tehtud töö mahuga.
- 3.9 Maksejõuetuse teenistuse hinnangul ei olnud pankrotihalduri töö (sh tegevus vara suurendamisel) AstraStar OÜ (pankrotis) pankrotimenetluses ehk riiklikus järelevalvemenetluses koostöös Maksejõuetuse teenistusega mahukas ega ka keerukas. Puudus vajadus esitada ka hagnosisid või kuriteoteateid. Haldur ei teinud täiendavaid pingutusi pankrotivara suurendamiseks, mille tulemusel saaks öelda, et pankrotihalduri panus pankrotivara suurendamisel ei olnud proportsionaalne saavutatud pankrotivara suurusega. Halduri tegevus vara suurendamisel ei väljunud tavapäraste ametiülesannete raamidest, mistõttu on teenistus seisukohal, et käesolevas asjas ei ole õiguslikult põhjendatud lähtuda halduri tasu määramisel halduri soovitud töötundidest ja tunnitasu suurusest. Võttes arvesse

---

<sup>1</sup> Kättesaadav <https://www.riigiteataja.ee/kohtulahendid/fail.html?id=309059650>

AstraStar OÜ (pankrotis) pankrotimenetluses tehtud toiminguid sh menetluse keerukust, siis teenistus leiab, et käesolevas asjas ei ole haldurile tehtud liiga, kui tema tasu saab määratud PankrS § 65 lg-st 2 lähtudes.

- 3.10 Maksejõuetuse teenistus ei nõustu ka kohtumääruse punktis 18 tooduga, mille kohaselt ei ole Maksejõuetuse teenistus käitunud heas usus, kui ei avaldanud seisukohta sh vastuväiteid halduri tasu osas juba varasemalt ehk siis, kui haldur esitas teenistusele 03.12.2024. a (täpsustatud 11.12.2024. a) menetluskulude prognoosi või ka siis, kui haldur saatis teenistusele 08.07.2025. a e-kirja, kus oli muuhulgas kajastatud halduri soov saada tasu tunnitasauna.
- 3.11 PankrS § 65 lg 1 kohaselt määrab halduri tasu kohus, olles eelnevalt ära kuulanud halduri ja pankrotitoimkonna arvamuse. Pankrotitoimkonna pädevus on avalike uurimistena läbiviidavates pankrotimenetlustes PankrS § 192<sup>12</sup> lg-st 2 tulenevalt Maksejõuetuse teenistusel. Maksejõuetuse teenistusel on seega õigus **kulude otstarbekuse hindajana** arvamust avaldada, kuid tasu määramise õigus on üksnes kohtul, kusjuures kohus ei ole seejuures seotud teenistuse seisukohaga. Arvamust pankrotihalduri tasule saab Maksejõuetuse teenistus anda kahes **protessuaalses etapis** ehk siis, kui pankrotihaldur esitab teenistusele PankrS § 66<sup>1</sup> lõike 1 alusel koostatud esialgse menetluse kalkulatsiooni või siis, kui haldur esitab PankrS § 162 lg 2 alusel koostatud lõpparuande.
- 3.12 Käesolevas asjas Maksejõuetuse teenistus esitas oma arvamuse halduri tasule lõpparuande kooskõlastamata jätmise otsuses. Teenistus ei esitanud vastuväiteid halduri esialgsele menetluskulude prognoosile, sest tol hetkel **st avaliku uurimise algushetkel** neid ei olnud. PankrS § 65 lg 2 kohaselt arvestatakse halduri tasu ennekõike pankrotivara müügist ja tagasivõitmisest, samuti halduri muu tegevuse tulemusena pankrotivarasse laekunud ja pankrotivara hulka arvatud rahast lähtudes, kuid pankrotivara puudumisel saab halduri tasu määrata ka tunnitasauna. Pankrotihaldur koostas käesolevas menetluses menetluskulude prognoosi lähtudes PankrS § 65 lg-st 12 ehk perspektiivist, mille kohaselt pankrotimenetluse lõppedes pankrotivara puudub või selle maht saab olema hoolimata halduri tegevusest väike. Maksejõuetuse teenistuse nõustus halduri sellekohase prognoosiga. Teenistuse hinnangul oli halduri menetluskulude prognoos lähtudes pankrotimenetluse perspektiivist menetluse alguses mõistlik, mistõttu puudus vajadus esitada selles osas arvamusi või vastuväiteid. Võttes arvesse, et halduri tasu määratakse üldpõhimõttena pankrotivarast lähtudes ning määratakse pankrotimenetluse lõppemisel, siis pidi haldur arvestama asjaoluga, et pankrotivara tekkel võib muutuda ka halduri tasu määramise alus.

## Taotlus

Määruskaebuse esitaja taotleb määruskaebuse rahuldamist ja Harju Maakohtu 14.01.2026. a kohtumääruse punktis 5 toodu tühistamist ning tühistatud punkti osas uue otsuse tegemist sh pankrotihaldur Indrek Lepsoole AstraStar OÜ (pankrotis) pankrotiasjas halduri tasu määramist PankrS § 65 lg 2 alusel võttes arvesse PankrS §-s 65<sup>1</sup> nimetatud halduri tasu piirmäärasid.

Käesoleva määruskaebuse esitamine on riigilõivuvaba (TsMS § 145 lg 1).

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Merili Ruul  
järelevalve ekspert  
667 2702  
[merili.ruul@konkurentsiamet.ee](mailto:merili.ruul@konkurentsiamet.ee)

Õigus allkirjastada tuleneb Maksejõuetuse teenistuse juhataja käskkirjast, millega on võimalik tutvuda <https://www.mjt.ee/kontakt/kontaktid>

**Lisad:**

1. Harju Maakohtu 14.01.2026. a kohtumäärus